

**Анализ результатов государственной итоговой аттестации
выпускников 11-х классов.**

В 11-х классах обучались 37 учащихся, все допущены к государственной итоговой аттестации. Все выпускники успешно сдали выпускные экзамены и получили аттестаты о среднем общем образовании кроме Овсепян Дианы, которая не явилась на экзамены без уважительной причины и получила справку об обучении в образовательной организации (в прошлом году все выпускники получили аттестат о среднем общем образовании).

Шесть выпускников 11 А класса получили аттестаты особого образца и медаль «За особые успехи в учении»:

Лебедева Кристина Игоревна

Писарев Иван Владимирович

Полежаева Юлия Александровна

Пушкарев Максим Андреевич

Тетерина Диана Юрьевна

Ярошенко Егор Сергеевич

Средний балл выпускников 11 классов (по аттестату)

Учебный год	Всего выпускников	Средний балл
2013-2014	40	4,2
2014-2015	35	4,1
2015-2016	36 (без Овсепян Д.)	4,4

По классам:

Учебный год	Класс	Всего выпускников	Средний балл
2013-2014	11 А	25	4,4
	11 Б	15	3,8

2014-2015	11 А	14	4,5
	11 Б	21	3,9
2015-2016	11 А	20	4,6
	11 Б	16	4,1

Итоги государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов в форме ЕГЭ

В 2016 году все выпускники проходили государственную итоговую аттестацию (ГИА) в форме ЕГЭ. Максимальное количество экзаменов определялось самим выпускником в зависимости от ВУЗа, в который он будет поступать, а минимальное – два обязательных экзамена (математика и русский язык). Общая картина выбора предметов имеет следующий вид:

всего	математика (базовая)	математика (профильная)	русский язык	биология	информатика и ИКТ	география	литература	обществознание	химия	история	физика	иностранн ый язык (английский)	1 экзамен	2 экзамена	3 экзамена	4 экзамена	5 экзаменов	6 экзаменов и более
36	24	26	36	8	1	0	0	25	4	7	8	4	0	0	11	17	6	2

Результаты ЕГЭ переводятся в оценки по пятибалльной шкале только по математике на базовом уровне. По каждому предмету установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего общего образования.

Русский язык

Все учащиеся 11А и 11Б классов написали итоговое сочинение - как допуск к ГИА-11.

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 49б.	50-69б	70-89б	90-99б	100б	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	40	0	8	23	8	1	0	92	61,2
2014-2015	35	35	0	8	15	10	2	0	95	63,1
2015-2016	37	36	0	0	19	15	2	0	98	72,0

Результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что по сравнению с прошлым годом возрос наибольший балл (на 3 б.) и средний балл (на 8,9 б.). Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Математика

ЕГЭ по математике разделен на два уровня:

Базовый (для получения аттестата о среднем общем образовании и поступления в учебное заведение на направления подготовки без математики) – оценивается по 5-балльной системе.

Профильный (для поступления в ВУЗ, либо для получения аттестата о среднем общем образовании) – оценивается по 100-балльной системе.

ЕГЭ по математике **на базовом уровне** сдавали 24 учащихся и успешно справились с работой. По сравнению с предыдущим годом средний балл возрос на 0,5 б.

Учебный год	Писали работу	5	4	3	2	Средний балл
2014-2015	35	9	15	11	0	3,9
	100%	25,7%	42,9%	31,4%	0	

2015-2016	24	11	11	2	0	4,4
	64,9%	45,8%	45,8%	8,3%	0	

ЕГЭ по математике **на профильном уровне сдавали 26** учащихся.

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 49б.	50 – 69б	70- 89б	90- 99б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2014-2015	35	15	4	5	4	2	0	0	82	40,3
2015-2016	37	26	2	13	6	5	0	0	82	47,0

Результаты ЕГЭ по математике показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл остался на том же уровне, а средний балл возрос на 6,7 б. Уменьшилось количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов: в прошлом году-4 чел., в этом году-2 чел.

Предмет - Английский язык

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 49б.	50 – 69 б	70- 89б	90- 99 б	100б .	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	5	0	3	0	2	0	0	88	58,2
2014-2015	35	5	0	1	4	0	0	0	68	58,4
2015-2016	37	4	0	2	0	2	0	0	87	63,0

Результаты ЕГЭ по английскому языку показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл и средний балл возросли на 19 б. и 4,6 б. соответственно. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Предмет – Обществознание

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	29	5	9	14	1	0	0	72	50,4
2014-2015	35	18	0	5	10	3	0	0	82	59,7
2015-2016	37	25	0	5	16	4	0	0	78	58,0

Результаты ЕГЭ по обществознанию показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл и средний балл уменьшились на 4 б. и 1,7 б. соответственно. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Предмет – История

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	9	3	5	1	0	0	0	61	37,6
2014-2015	35	3	0	2	1	0	0	0	58	48,7
2015-2016	37	7	0	2	4	1	0	0	78	56,0

Результаты ЕГЭ по истории показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл и средний балл возросли на 20 б. и 7,3 б. соответственно. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Предмет – Биология

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69б	70-89б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	3	0	2	1	0	0	0	63	46,3
2014-2015	35	8	3	3	1	1	0	0	83	47,1
2015-2016	37	8	0	6	2	0	0	0	58	48,0

Результаты ЕГЭ по биологии показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл уменьшился на 25 б., а средний балл возрос на 0,9 б. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Предмет – Физика

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	8	1	6	1	0	0	0	53	41,8
2014-2015	35	6	0	5	1	0	0	0	61	47,2
2015-2016	37	8	0	5	3	0	0	0	65	49,0

Результаты ЕГЭ по физике показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл и средний балл возросли на 4 б. и 1,8 б. соответственно. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Предмет – Химия

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	1	0	1	0	0	0	0	47	47,0
2014-2015	35	1	0	0	0	0	1	0	97	97,0
2015-2016	37	4	1	2	1	0	0	0	53	39,0

Результаты ЕГЭ по химии показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл и средний балл уменьшились на 44 б. и 58 б. соответственно. Увеличилось количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов: в прошлом году-0 чел., в этом году-1 чел.

Предмет – Литература

Учебный год	всего выпускников	Количество сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50-69б	70-90б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	не сдавали								
2014-2015	35	2	0	0	2	0	0	0	65	63,5
2015-2016	37	не сдавали								

Предмет – География

Учебный год	всего выпускников	Количество сдавших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	не сдавали								
2014-2015	35	2	0	1	1	0	0	0	65	57,0
2015-2016	37	не сдавали								

Предмет – Информатика и ИКТ

Учебный год	всего выпускников	Количество сдавших ЕГЭ	ниже минимального балла	от минимального до 50б.	50 – 69 б	70-89б	90-99 б	100б.	Наибольший балл	Средний балл
2013-2014	40	5	0	1	1	3	0	0	80	65,6
2014-2015	35	3	2	0	0	1	0	0	81	49,7
2015-2016	37	1	0	0	1	0	0	0	55	55,0

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ показывают, что по сравнению с прошлым годом наибольший балл уменьшился на 26 б., а средний балл возрос на 5,3 б. Все преодолели необходимый минимальный порог, набрав необходимое количество баллов.

Общая картина результатов ЕГЭ в 2015 году имеет следующий вид:

Предмет	количество, сдававших ЕГЭ	ниже минимального балла		наибольший балл	средний балл
Русский язык	36	0	0%	98	72,0
Математика (профильная)	26	2	7,7%	82	47,0
Обществознание	25	0	0%	78	58,0
Физика	8	0	0%	65	49,0
Биология	8	0	0%	58	48,0
История	7	0	0%	78	56,0
Английский язык	4	0	0%	87	63,0
Химия	4	1	25%	53	39,0
Информатика и ИКТ	1	0	0%	55	55,0



Наиболее популярными из экзаменов по выбору были математика (профильная) – 26 обучающихся (70,3%) и обществознание - 25 обучающихся (67,6%).

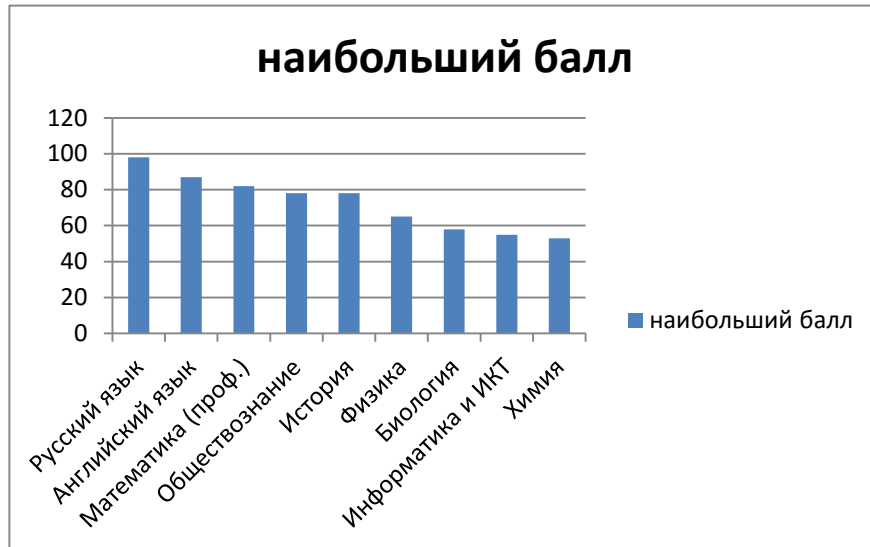
Минимальный порог преодолели все учащиеся по следующим предметам:

Предмет	Ф.И.О. учителя-предметника
Русский язык	Ухолова О.Н.
Информатика и ИКТ	Полудов М.Г.
Биология	Брагина М.Е.
Английский язык	Андрияшева-Геревец М.И. Гурская Г.А.
Обществознание	Сайгина М.С. Горелова А.Ю.
История	Сайгина М.С. Горелова А.Ю.
Физика	Латынцев С.В. Мосиелева О.Ш.

Наибольшее количество баллов набрали учащиеся по русскому языку - 98 б. (учитель Ухолова О.Н.), английскому языку – 87 б. (учитель Андрияшева-Геревец М.И.), математике (профильный уровень) – 82 б. (учитель Юдина О.К.).

Предмет	наибольший балл
Русский язык	98
Английский язык	87
Математика (профильная)	82
Обществознание	78
История	78
Физика	65

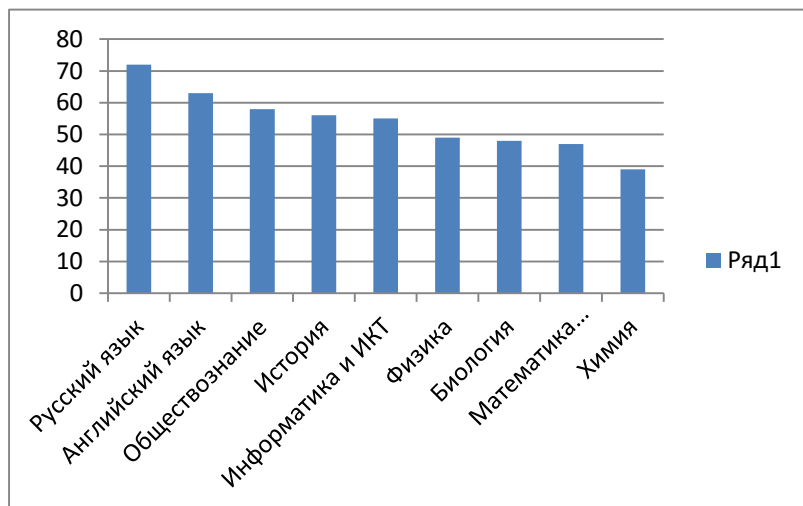
Биология	58
Информатика и ИКТ	55
Химия	53



Средний балл ЕГЭ:

Предмет	средний балл
Русский язык	72,0
Английский язык	63,0
Обществознание	58,0
История	56,0
Информатика и ИКТ	55,0
Физика	49,0

Биология	48,0
Математика (профильная)	47,0
Химия	39,0



Минимальный порог не преодолели следующие обучающиеся:

№	Ф.И.О. обучающегося	Класс	Предмет	Ф.И.О. учителя-предметника
1	Черноземова Татьяна	11Б	математика (проф.)	Юдина О.К.
2	Левдикова Светлана	11Б	математика (проф.)	Юдина О.К.
3	Гординова Дарья	11Б	химия	Чупрова Л.М.

Выводы:

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что в большинстве случаев при планировании учебной нагрузки на изучение тех или иных разделов существует некоторый «перекос» в сторону определенных вопросов. Если сравнивать результаты выполнения заданий, проверяющих одинаковые виды деятельности и одинаковых по экспертной сложности, но сконструированных на содержании разных разделов, то оказывается, что в целом задания по одной теме выполняются существенно лучше, чем по другой. Это говорит о том, что на изучение отдельных тем обучающиеся тратят большее количество учебного времени. В результате такого распределения нагрузки значительно меньше, чем следует, уделяется времени и внимания вопросам изучения отдельных тем. Поэтому целесообразно при разработке тематического планирования еще раз проанализировать результаты своих выпускников по выполнению заданий, относящихся к разным разделам курса, и внести соответствующие коррективы, как в планы изучения нового материала, так и в планы подготовки к экзамену.

Еще одним злободневным вопросом остается вопрос математической подготовки школьников, выбирающих экзамен, где требуются данные навыки. Результаты выполнения экзамена не фиксируют существенных проблем в математической подготовке обучающихся с хорошей и отличной подготовкой. Они, как правило, успешно справляются с математическим этапом решения задач. А вот для обучающихся с низким уровнем подготовки владение необходимым математическим аппаратом становится значительным дифференцирующим фактором. Так подчас они не могут выполнить задание не потому, что не знают необходимых закона или формулы, а потому что не могут справиться с математическими операциями. Для этих обучающихся целесообразно изыскать возможность для коррекционной работы совместно с учителями математики.

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих освоение понятийного аппарата, можно сделать ряд рекомендаций. В процессе текущего оценивания и при повторении материала учителя, как правило, формируют дидактические материалы на основе заданий, аналогичных заданиям банка ЕГЭ. Здесь целесообразно не акцентировать внимание на форму задания, а эффективнее использовать тематический способ конструирования дидактических материалов, но при этом для каждого явления или закона включать задания разных форм, проверяющие все особенности данного явления или закона.

Нуждаются в корректировке методические приемы, используемые при освоении отдельных содержательных элементов. Обязательно нужно демонстрировать опыты, выполнять лабораторные опыты на реальном оборудовании, формируя у школьников наглядный образ происходящих процессов. Негативные тенденции использования «меловой»

методики сказываются на результатах выполнения практически всех заданий, которые базируются на содержании различных лабораторных или демонстрационных опытов.

В процессе обучения недостаточно времени отводится деятельности по объяснению явлений вообще и по построению связных письменных объяснений с аргументами в виде законов, формул или правил. Необходимо использовать различные методические приемы для освоения решения качественных задач: через устные опросы обучающего характера; через организацию работы в малых группах по коллективному обсуждению и выработке полного объяснения; через использование графических схем, отражающих ход решения (все логические шаги и все ссылки на законы и явления для каждого логического шага). Все эти приемы помогут постепенно ввести качественные задачи в индивидуальный письменный контроль.

Учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

-документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;

-открытый банк заданий ЕГЭ;

-учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

-методические рекомендации прошлых лет.

Предложения:

Продолжить внедрение ФГОС второго поколения.

Внедрить «технология формирования результата» в деятельность субъектов основного и дополнительного образования (постановка цели – направленное действие – анализ происходящего – коррекция действий – оценка результата).

Продолжать развитие линии математического образования.

Продолжать развивать сетевое сотрудничество.

Продолжать работу по повышению результатов качества обученности обучающихся школы и результатов ЕГЭ и ОГЭ.

Государственная итоговая аттестация показала, что все выпускники кроме Корнева Д. (9 А класс), Тихоновой Н. (9 А класс) и Овсебян Д (11 Б класс) освоили образовательные программы основного общего образования, среднего общего образования в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов.

Педагогическому коллективу необходимо уделить особое внимание подготовке к государственной итоговой аттестации учащихся 9 и 11 классов, с начала нового учебного года необходимо активизировать работу не только по отработке навыков работы с тестами на каждом уроке, но и отработать процедуру проведения экзамена (условия проведения репетиционных и пробных экзаменов максимально приблизить к реальным).

Для реализации потенциальных возможностей каждого урока необходимо:

Наряду с различными формами, методами, видами контроля продолжить системную работу, направленную на комплексное динамическое аналитическое отслеживание процессов, определяющих количественно-качественные изменения.

Составляя рабочую программу и поурочные планы учителям необходимо проектировать не только цели уроков, содержание учебного материала, методы и средства обучения, организационные формы обучения, но и контрольно-оценочный компонент, формулировать вопросы, задания, темы контрольных и проверочных работ с точным указанием времени, форм контроля и оценки. Необходимо четко разрабатывать стратегию преподавания с учетом достигнутого уровня подготовки каждого учащегося.

При изучении тем, разделов, требующих значительного уровня абстрагирования, повысить эффективность применения современных средств ИКТ для создания у учеников устойчивых наглядных образов изучаемых процессов и явлений.

Увеличить долю самостоятельной работы учащихся при подготовке к решению задач.

Усилить работу с учащимися, имеющими высокий уровень развития учебно-познавательной деятельности, выявить их потребности и возможности, создать условия для успешного усвоения учащимися учебных программ, развития их индивидуальных способностей.

Необходимо усилить эффективность работы со слабоуспевающими учащимися. С этой целью в системе и регулярно использовать современные методы обучения, в том числе с использованием информационных технологий, мультимедийные средства обучения, разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока, планировать и систематически проводить индивидуальную работу с учащимися, имеющими затруднения в обучении, строго вести учёт пробелов в знаниях каждого ученика. В целях развития познавательной активности слабоуспевающих учащихся необходимо подобрать такие задания, которые повышают активность в процессе восприятия, осмысления нового материала, оказывающие ученикам оперативную помощь в процессе первичного закрепления материала, обучающие приемам рациональной умственной деятельности, способствующие систематизации и совершенствованию знаний.

Включить в план работы ШМО контроль за качеством преподавания, разнообразием форм и методов проведения опроса на уроке.

Своевременно доводить данные об уровне знаний по предметам до каждого учащегося и родителя (законного представителя).